

政治分歧與政黨競爭： 二〇〇一年立法委員選舉的分析*

盛杏媛**、陳義彥***

《 本文摘要 》

本文的主要目的在於去尋找影響台灣政黨競爭的最重要政治分歧。本文首先對於議題或價值觀要成為形塑政黨競爭的政治分歧，設定四個條件：

第一，大多數民衆認知到此一議題，能將自己放置在以此一議題為光譜的某一個位置上，同時亦認知到主要政黨在此議題上的位置。

第二，大多數民衆認知到各政黨在此議題上的立場有所不同，如果民衆認知到的各政黨在該議題的立場大致相同，則該議題不會構成政治分歧的焦點。

第三，大多數民衆之所以在某項議題上持有某個立場，是基於某種社會區隔或人口特徵，也就是說大多數民衆思考到自己與所屬團體的連結關係與處境，進而持有某個立場，而非不加思索地隨意持有立場。

第四，大多數民衆會依政黨在此一議題上的位置，而決定是否認同或不認同，支持或不支持該政黨。

根據這四個條件，本文去尋找影響台灣政治的最重要分歧，並且分析這些分歧對於政黨競爭的影響。結果發現省籍差異、統獨議題的國家認同分歧、威權/民主政治價值觀的分歧，仍舊是影響二〇〇一年立委選舉結果的最重要政治分歧，而改革/安定議題仍舊是次要的政治分歧。至於社會福利議題、環保/經濟議題雖然展現出一些影響力，但是仍舊不十分凸顯，並未形成重要的政治分歧焦點。

關鍵字：政治分歧、政黨競爭、統獨議題、民主價值觀

-
- * 作者感謝行政院國科會社會科學研究中心「選舉與民主化調查研究」所提供的二〇〇一年資料，以及國立政治大學選舉研究中心所提供的其它年度的資料。
 - ** 國立政治大學政治學系教授。
 - *** 國立政治大學政治學系教授。

省籍分歧、威權/民主的政治價值分歧、以及統一/獨立的國家認同的分歧，是台灣長久以來最重要的政治分歧，深深地影響著政黨競爭的形貌以及選舉的結果（徐火炎，1998）。二〇〇〇年總統選舉之後，台灣發生政黨輪替，民進黨首度掌握中央的行政大權，而在此同時台灣也遭逢前所未有的經濟衰退，不僅經濟成長率節節下降，失業率節節上升，同時因為經濟衰退所造成的家庭問題與社會問題層出不窮。那麼，在其它西方國家最常出現的政治分歧，諸如財富分配或階級、以及物質/後物質主義的分歧（反映出的常是經濟發展或環境保護等問題），是否會繼省籍、威權/民主、以及統獨之後，成為形塑台灣政治的新政治分歧？如果會，那麼它的影響有多少？如果不會，那麼，可能的原因在哪裡？本文的主要目的乃在於去解答上述問題，期望去尋找影響台灣政治的最重要分歧，並且分析這些分歧對於政黨競爭的影響。

壹、政治分歧的意義與重要性

分歧（cleavage）不僅僅是指人口中的區隔（division）而已，譬如性別差異雖然是凸顯的人口區隔，但僅是人口的區隔還不是分歧。談到分歧，不由得要先回顧 Lipset 與 Rokkan 對於分歧的看法，他們在其「分歧結構、政黨制度與選民組合」（1967）一文中所指涉的分歧，包含三個內涵（Gallagher, Laver and Mair, 1992：90-91）：

第一，分歧涉及某種社會區隔（division），此一社會區隔，將人口依照顯著的社會特徵，如階級、宗教、種族、語言、職業等，而分為幾個不同的人群。因此分歧不僅是特定議題上的意見或態度上的差異，而是根植於某一項明顯的社會特徵的差異。

第二，分歧涉及到一群具有相同特徵的人認知他們集體的同一性，而與其它人不同，同時願意因為此一集體的同一性而採取共同的行動，換言之，他們認知到他們身為一個群體的成員，同時也認同於此一群體。如果沒有此一集體的認知，則儘管有某種社會特徵的分隔，仍不算是分歧。

第三，分歧必須以組織化的言語來表達，譬如大多數政治分歧都有工會、教會、政治團體等正式的制度化方式來表達其利益。

從上述說明得知，Lipset 與 Rokkan 的見解相當強調分歧是具有社會同質性的一群人，強烈地感受到他們的共同利益，而願意以集體的、組織的方式來追求其利益，也許因為 Lipset 與 Rokkan 所觀察的政治現象是在一九六〇年代之前，在此之後，許多因議題或某種價值觀念（如物質/後物質主義）的歧異而產生的意見衝突，並不見得以正式組織的方式出現。也因此筆者認為是否具有正式的組織並不是評判是否為分歧的條件，而是評判分歧強弱的因素，如果一個分歧同時具備以上三個內涵，會成為很凸顯的分

歧，但是即便不具備其中的某些條件，也仍是分歧，只是影響力較弱。筆者同意：如果某一歧異只是零星，而並未以某種持續、明顯的方式來表達不同人群的利益，則也不是這裡所謂的分歧，唯有當社會上的某一群人與政治團體或政黨形成密切的關係，而與其他人有所區隔與對抗時，才會構成政治分歧（Powell, 1976：2）。換句話說，政治分歧是建立在各種人口、社會及價值等區隔的不同利益基礎上（徐火炎，1998：2），而以某種方式與政治團體或政黨形成密切的關係。

政治分歧對於一個國家政黨政治體系的影響，久已為政治學者與政治觀察家所認識，Lipset 與 Rokkan 即明言指出：當代的政黨體系相當程度地反映了國家與社會經濟發展的歷史情況。根據他們的說法，現今西方各國的政治分歧反映了其在現代化過程中的兩個革命：國家革命與工業革命。國家革命促成了兩種社會分歧：其一是中央/邊陲分歧，反映了主流的國家文化相對於既有的種族、語言、宗教的少數人的從屬文化之間的分歧；其二是教會/國家分歧，反映了歷史上由來已久的教會與族國之間的分歧。工業革命也產生了兩種分歧：剛開始的時候是農村裡的土地所有者與城市的工業家之間的衝突，當城市的工業家逐漸掌主導之後，又衍生成所有者與工人之間的階級衝突。Lipset 與 Rokkan 並且進一步指出，各個國家因為不同的革命時期與特色，形成不同的分歧結構，特定的國家情境導致各國政治菁英與群眾結合的模式，其結果形塑了該國政治衝突的潛在社會基礎，一旦普遍投票權被賦予社會大眾時，新選民自然而然進入既有的政黨衝突體系裡面，為既有的社會分歧所籠絡吸收，也再度加強了既有的衝突體系，以致於誠如 Lipset 與 Rokkan 所指出的：「一九六〇年代的政黨體系，除了少數的例外，反映了一九二〇年代的分歧結構」。換句話說，西方民主國家的政黨體系在社會分歧形成時就已經被「凍結」了。證諸早年西方民主國家的政治分歧與政黨競爭，確實相當程度地證實了此一說法。譬如德國、法國、義大利、荷蘭等國家，階級與宗教分歧都是最凸顯的分歧，而中央一邊陲的分歧也存在，只是沒有像階級與宗教那樣凸顯。這些政治分歧較為複雜的國家，形成了較為多元分化的政治傳統，政黨的數目一向較多。至於英國的分歧較為簡單，僅有階級的分歧（Gallagher, Laver, and Mair, 1992：96）。而美國的政治分歧是階級、宗教與城鄉差異（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944：16-27），但是分歧的強度不像在歐陸那麼明顯。也因為英國與美國的分歧較為簡單與不那麼強烈，所以政黨的數目較少，再加上選舉制度的促成，形成了兩黨制。

社會分歧在西方民主國家之所以對政黨體系的形塑很重要，根據 Dalton（1996）的分析，是因為幾個原因：第一，社會分歧代表了在西方社會存在已久的意識型態的分隔，階級衝突反映了不同的對政治與經濟生活的意識型態，在傳統的左右意識型態光譜中，靠近右邊的保守主義者強調個人的創造性，接受社會與經濟的不平等，主張政府扮

演較為有限的角色；至於靠近左邊的社會主義者或社會民主主義者，則主張政府應該扮演較積極的角色來去除社會上的不平等。而在宗教分歧方面，主張凡俗化與宗教信仰分歧，以及新教與天主教的分歧各自代表不同的價值體系，也各自界定了這些國家的主要意識型態的基礎，同時提供了政黨競爭的架構。第二，社會團體提供成員、經費、選票等政黨組織的重要基礎，例如社會民主政黨往往轉向勞工，以得到選票，而社會團體成員也樂得與政黨緊密的連結，以使他們的利益得以在決策過程裡面被代表。一旦此一連結建立之後，也給予該政治體系的政治菁英與一般大眾一個參考架構，指引他們的政黨歸屬方向，換句話說，一旦此一連結建立之後，會有自我增強的效果。

這種以階級、宗教、或（與）中央/邊陲等分隔的分歧，Dalton（1988）稱為舊政治分歧，以有別於新政治分歧。新政治分歧是因為物質—後物質價值而出現的人群區隔。根據 Inglehart（1990）的說法，舊政治分歧基本上是以物質（尤其是階級）作為主要的分隔，但是在二次世界大戰以後的富裕，已使得傳統上以物質作為政治分歧失去其存在的基礎，因此新的政治分歧—物質/後物質主義，出現在許多國家，也影響實際的政治。Inglehart 認為年輕富裕的一代，因為物質的豐盛，不再像他們的上一代那麼擔心物質問題，如經濟的穩定與發展、國防安全、社會秩序等問題，轉而注重較佳的生活品質，如環保、反核、言論自由、在社區議題或政治上有發言權……等等。Inglehart 注意到此一價值觀念的變遷不盡然會表現在選民的投票行為，或者表現在新政黨的出現或選票的獲取上面，他認為這是因為政黨制度在這些國家久已成形，因此因後物質主義而成形的生態政黨或新左派政黨，並不見得會在每一個國家出現，或者即使出現也不見得能掌握許多選票。但是此一新政治分歧表現在兩個重要方面：第一，舊有政黨調整政策立場，將後物質主義的若干主張，譬如環保、反核、婦女權益等納入其政策主張內；第二，許多標榜環保、反核、婦女權益等新興的社會運動出現，此一社會運動與舊有的社會運動有所不同，其成員往往是年紀較輕、教育程度較高、較富裕的一群，同時他們不像過去社會運動往往是由政治菁英主導，這些新興社會運動的成員，也主動積極地主導社會運動的進行，而非被動的接受政治菁英的領導。

有關於是否舊的政治分歧已經逐漸失去其影響力，以及新的政治分歧是否出現如 Inglehart 所主張的那樣發揮極強的影響力，政治學者們的見解並不全然相同，譬如雖然有相當多學者強調階級投票的降低，因而主張舊政治分歧逐漸失去其舊有的影響力（Dalton, 1988；1996）；但是也有學者發現：當用不同的指標來衡量階級投票時，發現階級對投票的影響力的降低不如想像中的嚴重（Evans, 1999）。筆者無意加入此一論戰，但是同意新的分歧確實出現，只是它的影響力仍舊遠遠低於舊政治分歧，尤其是當國家有重要的問題發生時，例如經濟不景氣、國家安全遭受威脅，則舊政治分歧的影

響力更形凸顯。

貳、台灣政治分歧與政黨競爭的歷史觀察

台灣的政治史可依照政治分歧與政黨競爭，大致粗分為四個階段。

第一個階段：大約是在一九六九年之前，主要的分歧為省籍對立。

國民黨政府遷台之後，首先進行土地改革，一方面發展經濟，一方面消除地主階級，剷除地方上的反對勢力，並且透過地方上的寡佔經濟籠絡地方菁英（朱雲漢，1992），同時加強經濟發展，推動外向型工業化策略，解決經濟累積與財富分配的問題（朱雲漢，1994：3），因此財富分配或階級的議題在此階段並沒有成為凸顯的政治分歧。而省籍因素一直是台灣政治中非常重要的分歧，這並非僅由於文化背景的差異，更重要的是歷史經驗，以及國民黨與非國民黨策略運用的結果。就歷史經驗來看，老一輩外省籍人士多半追隨國民黨政府來台，且有相當大部分從事軍公教職業，自然與國民黨政府有較深的淵源；至於老一代本省籍人士則有被日本人殖民統治的經驗，他們有相當多人受過日本教育，大部分是任職於私部門，而與外省籍人士大多數任職於公部門有所不同。有一些本省籍人士在土地改革後失去大部分土地，而政府的補償又不見得能在投資工業後獲得利益。同時，在光復初期所發生的二二八事件造成了外省與本省之間的流血衝突與對立。更由於國民黨政府在遷台之初，中央領導階層絕大多數是由外省籍人士擔任，本省籍的菁英只被容許在地方上從事政治活動與經濟活動，這使得為數甚多的本省籍人士產生嚴重不滿，也使得本省與外省之間產生一定的嫌隙與衝突。很明顯的，外省籍人士偏向國民黨，而本省籍人士比外省籍人士有可能支持反對人士。在此階段國民黨一黨獨大，掌握了七成以上的選票與議席（參見表1），反對勢力僅有相當季節性、零星性及地域性的活動（黃紀，1980）。

表1 各政黨在立法委員選舉中的得票率與議席率統計（1969-2001年）^a

年度	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	無黨籍及其他	合計
1969	76.0(72.7)				24.0(27.3)	100.0
1972	73.1(83.3)				26.9(16.7)	100.0
1975	77.6(81.1)				22.4(18.9)	100.0
1980	71.9(80.0)	13.0(11.4) ^b			15.1(8.6)	100.0
1983	69.4(87.2)	18.9(8.5) ^b			11.7(4.3)	100.0
1986	66.7(80.8)	24.6(16.4)			8.7(2.8)	100.0
1989	60.1(71.3)	28.2(20.8)			11.7(7.9)	100.0
1992	52.7(58.4)	31.4(31.7)			15.9(9.9)	100.0
1995	46.0(51.8)	33.2(32.9)	13.0(12.8)		7.8(2.5)	100.0
1998	46.4(54.7)	29.6(31.1)	7.1(4.9)		16.9(9.3)	100.0
2001	28.6(30.2)	33.4(38.7)	2.6(.004)	18.6(20.4)	16.8(10.7) ^c	100.0

資料來源：中央選舉委員會有關選舉結果的報導。

註：a. 表中數字為得票率，括弧中數字為議席率。表中得票率統計不包括原住民代表與職業團體代表選舉。

b. 民進黨正式成立於1986年9月，但其前身（黨外）在1980年與1983年立委選舉時均推薦候選人參與選舉，其運作模式如準政黨，因此將黨外在該兩次選舉中以組織的形式推薦的候選人視作是民進黨的候選人。

c. 此一統計數字包括台灣團結聯盟的7.8%的得票率與5.8%的議席率。

第二個階段：大約是一九七〇與一九八〇年代，主要的分歧是省籍對立、威權/民主價值觀，與改革/安定議題的分歧。

在此階段，省籍的對立仍舊是重要的政治分歧，尤其每到選舉，省籍議題更被凸顯，使得省籍的界線在選舉時格外凸顯，外省籍人士傾向支持國民黨，而本省籍人士較外省籍人士可能傾向支持反對人士。此一省籍與政黨偏好以及投票行為的關係非常密切，以致於即使提升教育水準也無法消弭省籍對於政黨偏好的影響（劉義周，1987）。除此之外，兩個重要的政治分歧—民主/威權，改革/安定—也在此階段出現在政治舞台上。

隨著一九六〇年代末期以來的高度經濟發展，一九七〇與八〇年代的社會逐漸轉型，孕育了政治民主化的觸媒。首先，教育水準的提升造就了一批教育良好的人士，他們對西方的民主政治有較深的體認，對民主化有較高的期待，同時，教育所賦予他們的知識與技能，也較有利於他們對民主的追求；第二，隨著非政府部門的成長，造就了一

批新興的社會菁英，分別服務於企業界、學術界、服務業、法律界…，對原有的權力體系產生一定的影響；第三，隨著社會經濟的發展而帶來的種種問題，諸如交通、治安、環境污染、勞工等問題所造成的負面影響，政府無法一一處理，從而轉嫁到執政的國民黨身上（Sheng and Ting, 1989）；第四，國民黨領導階層發現要壓制反對勢力的成本逐漸提高（黃紀，1980）。

當此之時，反對勢力從社會經濟快速的變遷當中，找到政治民主化作為訴求的焦點，主張民主化以對抗國民黨的威權統治，並且標榜政治改革相對於國民黨的強調安定，如此民主、改革相對於威權、安定成為重要的政治分歧。民主改革的訴求在一九七〇年代末期逐漸獲得較多民衆的認同，以致於反對勢力擺脫過去季節性、零星性與地域性的活動與影響，逐漸獲得較多民衆的支持。反對勢力在民主改革的訴求當中，逐步在一九八〇年代中開花結果，在一九八〇、一九八三年的立委選舉，當時的反對勢力以「黨外後援會」組織的方式介入選舉，分別獲得13.0%與18.9%的選票（見表1），更進一步在一九八六年成立正式的政黨組織—民進黨，並且逐漸獲得更多選民的認同，在一九八六年的立委選舉獲得26.6%的選票，並在一九八九年的立委選舉中得到近三成的得票率，以及20.8%的議席。儘管如此，在此階段國民黨的得票仍維持在六成以上，議席也仍舊維持在七成以上。

第三個階段：大約在一九九〇年代，除了舊有的分歧之外，增加統一/獨立的國家認同分歧。

當政治民主化在一九八〇年代末期逐漸開花結果之後，政治結構的不合理也逐漸獲得解決，如一九八七年解除戒嚴、開放黨禁報禁、一九九一年廢止臨時條款、年底資深中央民意代表全數退職，一九九二年國會全面改選，放寬海外黑名單，大赦政治犯……等等。然而，當政治結構的不合理問題一一解決之後，民進黨也面臨到了發展策略的問題，它接下來該訴諸什麼議題來吸引選民？統獨議題就在這樣的背景下逐漸在臺灣的政治舞台上佔有一席之地。在一九九一年國大代表選舉前，民進黨通過「公投台獨黨綱」，並且在一九九二年立委選舉，提出反對「一個中國」，主張「一中一台」的外交策略進軍國際（陳明通，1998：2，37-41）。自此以後，統獨議題繼政治民主化議題，在一九九〇年代的台灣政治場域中逐漸扮演重要的角色，不僅影響政治菁英的政治辯論與民衆的政治討論，也相當程度地影響政黨的重組與政治席位的分配（黃德福，1992；徐火炎，1998；盛杏媛，2002）。

國民黨雖然被視為是傾向統一的政黨，一方面仍以一九九一年所通過的「國家統一綱領」為大陸政策的最高指導原則，但是另一方面國民黨的領導人李登輝的統獨立場模稜兩可，一九九四年省市長選舉之後李登輝被新黨質疑其有「急獨時間表」，同時在一

九九六年總統選舉後國立政治大學選舉研究中心所做的民意調查顯示，當民衆被問到李登輝的統獨立場時，有23%認為是偏統一，而也有22.1%認為是偏獨立，有23%認為是維持現狀，而也有31.9%是無法確定。

某些國民黨的政治菁英不滿國民黨逐漸往中間的立場靠近，在一九九三年出走，成立了新黨，新黨在一九九五年的立委選舉得到13.0%的選票，以及12.8%的議席。是年選舉國民黨得票率首次下滑到不滿五成，且僅得到些微過半數（51.8%）的議席，且自此之後，國民黨的得票未再過半。而某些堅持台灣獨立的人士也不滿民進黨的台獨立場的鬆動，自民進黨出走，成立了建國黨，但是僅得到些微的選票與議席。民進黨在一九九二、一九九五、一九九八年的三次立委選舉都獲得三成上下的選票以及議席，站穩第二大黨的腳跟。

第四個階段：大約自二〇〇〇年總統選舉以後，除了舊有的分歧之外，其它的政治分歧出現的可能性？

自二〇〇〇年總統選舉之後，部分國民黨政治菁英自國民黨出走，成立了親民黨，而部分支持李登輝台灣獨立主張的政治菁英也組成台灣團結聯盟。在二〇〇一年政黨輪替之後首度的立委選舉，執政的民進黨並未因經濟的不景氣，或處理經濟議題的不恰當而敗選，而一向被視為較注重經濟發展，有較多財經人才，或較善於處理經濟問題的國民黨也並未因而勝選，反而民進黨得到有史以來立委選舉的最大勝利，得票率維持過去的水準，有33.4%，議席率更大幅提昇為38.7%。反之，國民黨卻遭逢最大的挫敗，僅得到28.6%的選票，30.2%的議席。新成立的親民黨獲得票率18.6%，議席率20.4%，成為立法院的第三大黨。新黨幾乎全軍覆沒，僅得到2.6%的選票，一席的立委席次，至於台灣團結聯盟則得到7.8%的選票，5.8%的議席。這個選舉的結果，不由得讓人思考，究竟甚麼是決定政黨選舉勝負的因素？或說究竟甚麼是影響政黨競爭的政治分歧？以下將要去尋找影響台灣政治的最重要分歧，並且分析這些分歧對於政治的影響。

參、議題與政治分歧

在台灣有四項議題——改革/安定議題、獨立/統一議題、社會福利議題與環境保護/經濟發展議題——是潛在的可能政治分歧，其中改革/安定與獨立/統一議題前已討論，是過去就存在的政治分歧，且一再被學術研究所證實（謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；徐火炎，1998；盛杏媛，2002），至於社會福利議題與環境保護/經濟發展議題則是新興的可能分歧。前面提過，西方民主國家最重要的政治分歧往往是財富分配或階級的分歧，以及物質/後物質主義的分歧。財富分配議題植基於階級的分歧，反映出的

常是究竟政府對社會福利應該介入多少程度的爭議，而物質/後物質主義的爭議反映出的常是對環保反核或經濟發展孰輕孰重的爭議。而社會福利議題、經濟發展議題與環境保護議題在我國近年來也逐漸成為眾所關心的焦點。政治菁英與一般民衆逐漸發現到，台灣過去幾十年來經濟的高度成長，除了帶來嚴重的環境污染外，經濟高度發展之下財富分配的距離加大，同時社會結構與價值觀的變遷，也導致個人亟需政府的權力介入來保障個人與家庭的福利，因此種種社會福利的主張，諸如：全民健保、老人年金、殘障保護、失業救濟、國民年金等等，也大約自一九九〇年代初期起，屢屢出現在候選人的政見、政黨的政策政綱，以及政府的施政計畫中。更由於自二〇〇〇年以來台灣經濟遭遇到前所未有的衰退，不僅經濟成長率節節下降，失業率節節上升，同時因為經濟衰退所造成的家庭與社會問題也層出不窮，更造成社會福利議題甚囂塵上。除此之外，民進黨因為非核家園的主張，在二〇〇〇年掌握行政權之後，有廢建核四的動作，但是因為核四對於經濟發展的影響至鉅，因此演成究竟要環境保護或經濟發展的爭議。那麼，社會福利議題、經濟議題與環境保護議題，是否在我國會凸顯成一個重要的政治分歧焦點？以下將要去找出影響台灣政治的最重要分歧，並且分析這些分歧對於政治的影響。

對於上述四項議題都採用同樣的測量方式，亦即請受訪者在0到10的尺度上定義自己與各政黨的位置。其問卷措辭如下：

一、改革/安定

問卷題目：就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度（台語：範圍）改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人認為改革不應該影響社會安定；假定認為「大幅度改革重要」的看法在一端，用0代表；強調「安定重要」的看法在另一端，用10代表。那麼，請問您比較靠哪裡？（訪員並出示一張畫有0到10的量尺，並且在0的一端標示「大幅度改革重要」，在10的一端標示「安定重要」的卡片。並且依序問國民黨、民進黨、親民黨、新黨、台聯比較靠哪裡。）

二、台灣獨立/中國統一

問卷題目：我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣佈獨立；也有人主張兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣佈獨立的看法在一邊，用0表示；主張應該儘快統一的想法在另一邊，用10代表。那麼，請問您的位置比較靠哪裡？（訪員出示卡片，並且依序問各黨的立場比較靠哪

裡。)

三、社會福利

問卷題目：在社會福利方面，有人認為人民應該照顧自己的事，政府不必管太多；有人認為政府應該積極推展社會福利，照顧所有的人民。如果政府不必管太多的看法在一邊，用0代表；政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用10代表，那麼您比較靠哪裡？（訪員出示卡片，並接著續問各黨的立場靠哪裡）。

四、環境保護/經濟發展

問卷題目：就經濟發展與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一端，用0代表；強調發展經濟的看法在一端，用10代表。那麼您的位置比較靠哪裡？（訪員出示卡片，並接著續問各黨的位置靠哪裡）。

儘管這四項議題都可能成為影響政黨競爭的政治分歧，但是筆者認為一項議題要發展成影響政黨競爭的重要政治分歧，必須要滿足下列條件：

第一，大多數民衆認知到此一議題，能將自己放置在以此一議題為光譜的某一個位置上，同時亦認知到主要政黨在此議題上的位置。

第二，大多數民衆認知到各政黨在此議題上的立場有所不同，如果民衆認知到的所有政黨在該議題的立場大致相同，則該議題不會構成政治分歧的焦點。

第三，大多數民衆之所以在某項議題上持有某個立場，是基於某種社會區隔或人口特徵，也就是說大多數民衆思考到自己與所屬團體的連結關係與處境，進而持有某個立場，而非不加思索地隨意地持有立場。

第四，大多數民衆會依政黨在此一議題上的位置，而決定是否認同或不認同，支持或不支持該政黨。

以下的分析將順著這四個標準來推展，本節將分析前面三項標準，並在第五節分析第四項標準。

首先我們來檢視第一個標準，民衆在該議題上是否有立場，以及能否辨識主要政黨的立場？表2統計數字顯示民衆在各項議題上有立場的比例相當高，除了在一九九四年可能是因為議題初起而民衆認知的比例略低之外，有立場的民衆幾皆達八成，甚或九成以上。而也有三分之二的民衆能更進一步辨識兩大政黨國民黨與民進黨的立場。至於能辨識三個以上政黨在各議題上立場的較少，在統獨議題與改革/安定議題上，能辨識主

要政黨（國民黨、民進黨）的民衆比例較高，這極可能是各黨在統獨與改革/安定議題上的立場較爲明顯。至於在其它議題上，民衆能辨識三個政黨的比例較低，大約略低於五成，而能辨識所有政黨立場的民衆，則在統獨議題上較高，大約五成，至於在其它三個議題上，大約有四成左右的民衆能辨識所有政黨立場。

其次檢視第二個標準，各黨在該議題的立場是否有歧異？表3顯示民衆自己以及民衆認知到的各黨的議題立場。根據表3，可以明顯地看到統獨議題是最明顯分歧的議題，泛藍陣營（國民黨、親民黨、新黨）與泛綠陣營（民進黨、台聯）有相當顯著的區別，泛藍遠遠地在偏統一的一邊，而泛綠陣營在遠遠地偏獨立的一邊，二者壁壘分明，且差距極端明顯。其次較明顯的分歧是改革/安定議題，泛藍陣營都較偏向安定，尤其是國民黨；至於泛綠陣營都較偏向改革。但是民進黨偏向改革的立場，愈到晚近有愈往安定的方向靠攏的跡象，尤其自掌握執政權之後，在改革/安定的光譜上，已幾近中心點，僅略微偏向改革，與泛藍陣營的差距愈來愈小。至於在社會福利議題上，民衆認爲每一個政黨都較偏向認爲政府應該積極推動社會福利（註一）。但是比較起來，民衆心目中認爲最重視社會福利的是民進黨，然後是新黨、國民黨、台聯與親民黨，民進黨與其它黨有一段距離，而其它四個政黨的差距都不大。這極可能是因爲各黨爲了爭取選票，都傾向擴張社會福利，當有一黨提出某項社會福利議題時，另一黨可能提出更高的價碼，或者其它社會福利項目，以吸引選票的結果。而民進黨因爲一向有福利國的主張，且在陳水扁二〇〇〇年競選總統時，相當強調福利政策，因此被認爲是最爲注重社會福利的政黨。

表2 民衆在議題上持有立場與能辨識政黨立場的狀況 (1994-2001年)^a

年度	民衆 有立場	民衆能辨識 國民黨與民 進黨的立場	民衆能辨識 國、民、新 的立場	民衆能辨識 國、民、新 、親的立場	民衆能辨識 國、民、新 、親與台聯 的立場
改革/安定					
1994年	74.4	60.3	44.3		
1996年	94.1	64.3	44.8		
1997年	93.8	71.8	48.2		
1998年	94.0	74.4	55.6		
2000年	91.1	73.3	51.5	48.2	
2001年	91.0	67.2	46.8	46.5	43.0
獨立/統一					
1994年	75.5	47.2	33.7		
1996年	82.8	64.6	47.6		
1998年	87.1	69.7	56.0		
2000年	85.1	68.9	54.0	50.6	
2001年	85.6	68.8	55.0	52.9	49.7
社會福利					
1997年	90.2	66.8	45.8		
1998年	94.5	73.2	53.4		
2000年 ^b	89.1	69.2	48.0	44.5	
2001年	91.5	68.0	48.1	47.5	42.9
環保/經濟					
1997年	91.6	66.2	42.2		
1998年	93.1	70.4	48.6		
2000年	90.8	67.7	47.7	43.1	
2001年	90.8	65.3	45.9	44.2	39.8

資料來源：a. 1994-2000年的資料乃國立政治大學選舉研究中心歷年執行之全台灣地區的面訪調查。

b. 2001年的資料乃出自「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：a. 表中數字乃受訪者的百分比例。

b. 2000年所使用的問卷措辭不同，因此得到較大的差別。2000年問卷措辭如下：「在社會福利方面，有人認為只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。如果主張政府只要維持目前的社會福利的看法在一邊，用0代表；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用10代表。那麼，您的位置比較靠哪裡？」

表3 民衆以及民衆所認知的政黨在各項議題上的立場（1994-2001年）^a

年度	民衆	國民黨	民進黨	新黨	親民黨	台聯
改革/安定						
1994年	7.3	7.3	3.6	4.9		
1996年	7.0	6.8	3.8	5.6		
1997年	7.6	6.9	4.3	5.3		
1998年	7.2	6.5	4.0	5.1		
2000年	7.2	7.0	4.4	5.6	5.9	
2001年	7.3	6.7	4.7	5.7	6.1	4.8
獨立/統一						
1994年	5.9	6.8	3.0	6.5		
1996年	5.1	6.1	2.0	6.5		
1998年	5.0	6.5	2.3	7.2		
2000年	5.3	6.4	3.2	7.2	7.0	
2001年	5.1	7.2	2.6	7.6	7.2	2.6
社會福利						
1997年	7.5	6.3	6.1	5.7		
1998年	8.6	6.7	6.5	5.9		
2000年 ^b	5.6	4.8	6.5	5.2	5.3	
2001年	8.6	6.2	7.1	6.5	5.8	6.1
環保/經濟						
1997年	4.4	6.9	4.6	4.7		
1998年	5.3	7.3	5.1	5.0		
2000年	5.3	7.2	5.2	5.0	5.6	
2001年	6.2	7.2	5.7	5.6	6.2	6.0

資料來源：a. 1994-2000年的資料乃國立政治大學選舉研究中心歷年執行之全台灣地區的面訪調查。

b. 2001年的資料乃出自「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：a. 表中數字乃平均數。

b. 同表2註 b。

在環保/經濟議題上，除了在一九九七年民進黨與新黨較為偏向環境保護之外，之後各黨都比較明顯地往經濟發展的方向偏斜，尤其國民黨一向是最重視經濟發展的，而新黨與民進黨在與國民黨比較之下，是較重視環境保護的，但是自一九九八年開始，當環境保護與經濟發展兩個目標相權衡時，每一個政黨都是往經濟發展的方向偏斜。之所以如此，與民衆本身的態度有關，從表3數字得知，自一九九八年以後，民衆向經濟發展偏斜的情況非常明顯，尤其是在二〇〇〇年以後經濟的嚴重衰退，都促使民衆更重視經濟發展，而較忽視環境保護。

整體而論，國民黨被視為是比較強調統一、安定、經濟發展、不太重視環境保護、較不重視社會福利的政黨。而民進黨被視為是較強調台灣獨立、較偏向改革、較重視推展社會福利、雖然重視經濟發展，但是仍然沒有偏廢環境保護的立場。至於新黨與親民黨在統獨議題與改革/安定議題、以及社會福利議題上與國民黨的立場差不多，而在環保/經濟議題上，新黨沒有像國民黨或親民黨那樣偏向經濟發展，這可能與新黨過去較為重視環境保護議題有關。至於台聯則在堅持台灣獨立、強調改革以及在經濟發展的立場上與民進黨差不多，但是在社會福利方面，則沒有像民進黨那樣強調政府應該積極推展社會福利。

接著我們再檢視第三個標準，該議題是否與某種社會區隔或人口特徵產生連結？筆者認為任何議題要成為強而有力的政治分歧焦點，必須要與某種社會區隔或人口特徵產生連結，這是因為如果民衆基於某種社會區隔或人口特徵，而持有某個議題立場，也就表示民衆思考到自己與所屬團體的處境而持有某個立場或觀念，而非隨便任意地持有立場或某一觀念。如此可以方便政治團體或政黨依照社會區隔去動員群眾，如此動員才會產生強而有力的效果。基於此一觀點，因此乃進一步探討民衆的社會背景，與各項議題立場之間的關連性。結果如表4所示。從表4可以見出幾個值得注意的趨勢：

第一，改革/安定議題、社會福利議題與環保/經濟議題上，雖然部分背景不同的民衆，顯示出統計上的顯著差異，但是基本上，大多數背景的民衆都是一面倒的偏向重視安定（分數大都在6或7以上，甚至高達8以上）、較強調社會福利（分數大都在8以上，甚至高達9以上），以及偏向經濟發展（大約在6上下），並沒有表現出議題立場方向上的差異，而只是表現在程度上有高低差別。也因此這三項議題要發展成重要的政治分歧先天上比較缺乏優勢。

第二，在統獨議題方面，相當多的社會區隔或人口特徵對民衆的統獨立場產生影響，諸如省籍、居住地、年齡、教育程度、家庭所得差異對統獨立場產生影響，尤其民衆省籍的差異表現出相當明顯的統獨立場差異，閩南籍與外省籍二者之間的統獨立場差距十分凸顯，也因此不同省籍比較容易動員各自的成員，形成省籍情結與統獨立場的嚴

重分歧。值得注意的是，居住在南部的、教育、所得較低的民衆也有比居住在北部的、教育、所得較高的民衆偏向獨立的趨勢，統獨議題與社會區隔的連結，致使社會區隔發揮了動員的效果，這是統獨議題之所以成爲凸顯的政治分歧的重要原因之一。

第三，在一般西方民主國家都較爲凸顯的階級分歧，在台灣並沒有顯現十分的重要性，但是階級與議題之間所展現的關連性，也顯現出台灣政治分歧的特殊性。從表4的數據得知，那些教育程度較高、所得較高、職業是經理或專業人員，相對於那些教育程度較低、所得較低、職業是辦事與服務人員，顯現出比較不那麼重視社會福利（雖然二者差距不大），比較不那麼重視經濟發展，比較重視改革。然而，儘管社會經濟地位較高者，與社會經濟較低者，持有不同的議題立場，但是二者之間的差距並沒有十分突出，並非方向上的明顯差異，只是程度上有強弱之別，也就是說，無論教育程度與所得的高低，也無論職業的種類，多數民衆都是較偏向重視安定、偏向重視社會福利、偏向經濟發展。如此可以推論目前階級差異在我國仍無法成爲各政黨動員的有效手段，而與階級關連性較高的社會福利議題與環保/經濟發展議題也就比較無法發展爲十分凸顯的政治分歧。倒是如前所述，階級與統獨議題產生某種程度的關連性，教育、所得較低者，較偏向支持台灣獨立，那麼究竟階級與統獨議題的關連性是否會成爲固定的趨勢，是否會發展成各政黨動員的有效手段，值得後續的密切觀察。

表4 民衆的社會背景與其議題立場的關連 (2001年)

	改革/安定	獨立/統一	社會福利	環保/經濟
所有受訪者	7.3	5.1	8.6	6.2
性別	***			
男	6.9	5.2	8.5	6.2
女	7.7	5.1	8.6	6.1
省籍		***		
閩南籍	7.2	4.9	8.6	6.2
客家籍	7.3	5.3	8.5	6.0
外省籍	7.6	6.6	8.5	5.9
原住民	8.3	6.2	9.4	6.1
居住地		*		
北部	7.2	5.3	8.5	6.1
中部	7.4	5.0	8.6	6.2
南部	7.3	5.0	8.7	6.3
年齡	**	**		***
20-29歲	7.0	5.2	8.4	5.9
30-39歲	7.3	5.5	8.5	5.9
40-49歲	7.3	5.0	8.7	6.1
50-59歲	7.2	4.7	8.6	6.7
60歲以上	7.9	5.0	8.6	6.6
教育程度	***	***	***	***
小學	7.6	4.7	8.8	6.7
國初中	7.7	5.3	8.6	6.2
高中、職	7.4	5.4	8.5	6.1
專科	6.7	5.2	8.4	5.8
大學及以上	6.3	5.3	8.1	5.3
家庭月收入	**	***		*
38000元以下	7.5	4.7	8.6	6.5
38000元-86000元	7.4	5.3	8.5	6.1
86000元以上	6.9	5.5	8.3	6.0
職業 ^c	***		*	***
經理及專業人員等	6.6	5.2	8.4	5.8
辦事及服務人員等	7.5	5.1	8.6	6.3

資料來源：「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：a.表中數字乃平均數。

b.***表 $p < .001$ ，**表 $p < .01$ ，*表 $p < .05$ 。

c.職業分類中經理及專業人員等包括議員、高級官員、經理人員、專業人員。辦事及服務人員等包括技佐、辦事員、服務人員、農林漁牧、專技工匠、操作組裝人員。

肆、民主價值觀與政治分歧

民主價值觀在過去一直被視為是影響台灣政黨競爭的重要政治分歧。根據徐火炎（1998）對於一九八四至一九九六年有關民主價值觀與政黨競爭的研究發現顯示：第一，民衆的民主價值觀愈來愈強烈；第二，愈具有民主價值觀的民衆，愈會認同民進黨或新黨，也愈可能投票給民進黨或新黨。這樣的研究發現應該不意外，如前所述，台灣在過去社會經濟快速變遷中，造就了一批新興中產階級，他們嚮往多元的政治價值，對民主政治充滿了期待，而民進黨主張政治民主化以對抗國民黨的威權統治，主張改革相對於國民黨標榜的安定，自然吸引了許多民主價值觀較高的選民的青睞。而新黨所標榜的小市民的政黨，提出教育程度高，形象清新的候選人，也相當程度地吸引了民主價值觀較高的選民的青睞。

那麼在二〇〇〇年總統選舉民進黨掌握執政權之後，民主價值觀是不是依舊是影響政黨競爭的政治分歧？而執政的民進黨是否依舊吸引著民主價值觀較高的民衆的青睞？爲了回答上述問題，本文乃將民主價值觀亦列爲潛在的政治分歧，以檢視在二〇〇一年立委選舉時，民主價值觀的影響。

筆者以爲，民主價值觀要構成爲影響政黨競爭的政治分歧，當然首先是民衆認知到民主價值的重要性，其次，民衆感受到各個政黨在推動民主政治的努力或成就（指對過去的評價），或誠意與意圖（指對未來的期待）有所差異，同時會因爲各個政黨在這些方面的差異而決定認同的政黨與投票的對象。然而，在二〇〇一年度的調查中並未請受訪者對各個政黨的民主表現或意圖加以評價，因此只能就民衆的民主價值觀與其政黨偏好與投票對象作分析。

受訪者的民主價值觀，在本次調查係以十個題目訪問受訪者，這些題目總共代表民主價值的五個面向，分別是平等、法治、自由、多元、制衡，此原爲胡佛教授所提出（胡佛、陳德禹、朱志宏，1978；徐火炎，1992），每一個面向各有兩個題目，措辭如表5所示。每一個題目從非常同意、同意、不同意、非常不同意，依序給予1至4分。表5並且顯示自一九八四至二〇〇一年不同意與很不同意的民衆百分比。統計結果顯示，民衆的民主價值觀雖然自一九八四年至一九九六年以來有相當長足的進步，但是在二〇〇一年卻有下滑的狀況，尤其在多元觀與制衡觀下滑的更是明顯。是否民衆的民主價值觀真的如數據所顯示的往下滑落的這麼嚴重？還是民衆在過去所顯示的民主價值觀的進步，並非真的深植於民衆的心理，因此當民衆看見民主化之後所帶來的種種意見紛爭、政黨惡性競爭與種種紛擾不安，使民衆的民主價值觀倒退？真實的答案如何有待更仔細

的研究，本研究不擬作過多的引伸。

表5 民衆的民主價值觀（1984-2001）

民主價值觀測量題目措辭	1984	1990	1996	2001
平等觀				
民意代表都應該由高學歷的人來當。				54
女性不應該像男性一樣參與政治活動。				93
法治觀				
強而有力的領袖較優良的法律更重要。				51
政府首長等於大家庭的家長，一切大小國事皆應聽從他的決定。				74
自由觀				
大家的想法應該一致，不然社會就會不安定。	24	43	44	38
一種觀念能否在社會流傳，應由政府決定。	44	62	77	72
多元觀				
一個國家如果有很多政黨，就會影響政治安定。	25	40	61	40
在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響到這個地方的安定與和諧。	26	45	50	37
制衡觀				
政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作爲了。	40	48	54	35
法官在審判重大案件時，應該接受行政機關的意見。	54	67	71	67

資料來源：1984至1996年資料來自徐火炎（1998：146）。1984至1996年平等觀與法治觀的資料闕如，2001年的資料出自「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：表中數字為回答不同意與非常不同意的民衆百分比。

本研究更進一步將受訪者在十個問題上的答案，轉化為一個民主價值觀的綜合指標。由於愈是不同意問卷題目的，民主價值取向愈高，因此計算受訪者在這十個問題的平均分數，此平均分數最小為1，表受訪者在10個問題都表現不民主的觀點；最大為4，表受訪者在10個問題上都展現最高的民主價值。為了使此量表可以與其它政治分歧的測量相比較，因此也將之更進一步化為自0至10變動的分數。公式如下：

$$\text{民主價值分數 } i = [(\text{受訪者在十題的平均數 } i - \text{最小值}) / (\text{最大值} - \text{最小值})] \times 10$$

上列公式表示受訪者*i*的民主價值分數，與受訪者*i*在十個民主價值題目的平均分數之間的相關係數為1，只是前者的最小值為0，最大值為10；而後者的最小值為1，最大值為4。受訪者所得的民主價值分數愈高，表愈具有民主價值觀；反之愈低，則愈不具有民主價值觀。全體受訪者的平均數為5.2，標準差為1.1。同時，為了檢視民主價值觀指標的效度，我們亦計算出不同年齡與社會經濟地位受訪者的民主價值觀分數，我們的預期是年齡愈輕者，社會經濟地位愈高者，受到民主化的薰陶愈深，因此會有較高的民主價值觀。表6顯示民衆的年齡愈輕、教育程度愈高、所得愈高、以及職業是經理或專業人員，相對於年齡愈長、教育程度愈低、所得愈低、以及職業是辦事與服務人員，有較高的民主價值觀，這與我們對於民主價值觀的預期大致相同，因此民主價值觀的測量效度應該可以接受。我們在下一節要進一步檢視民主價值觀對於政黨認同與投票對象的影響。

伍、政治分歧與政黨競爭

民衆的議題立場、價值觀要成為影響政黨競爭的政治分歧，最重要的關鍵是民衆會因為在這些議題的立場，以及所擁有的價值觀，而偏好或支持某政黨，或相反地厭惡或不支持某政黨。因此接著將要檢視幾個潛在的可能分歧對於民衆的政黨偏好、以及投票對象的影響力大小。

表6 民衆的社會背景與其民主價值觀的關連（2001年）

	民主價值觀
所有受訪者	5.2
年齡	* * *
20-29歲	5.4
30-39歲	5.5
40-49歲	5.3
50-59歲	5.0
60歲以上	4.7
教育程度	* * *
小學	4.8
國初中	5.1
高中、職	5.3
專科	5.6
大學及以上	5.9
家庭月收入	* * *
38000元以下	4.9
38000元-86000元	5.3
86000元以上	5.6
職業 ^c	* * *
經理及專業人員等	5.5
辦事及服務人員等	5.1

資料來源：「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：a.表中數字乃平均數。

b.表中*號是變異數分析的檢定結果，***表 $p < .001$ ，**表 $p < .01$ ，*表 $p < .05$ 。

c.同表4註c。

在此所採用的統計方法是多元對數迴歸模型（multinomial logit model）。估計模型有兩個，一個是政黨偏好，另一個是投票對象。應變數都是三分變數，分為國民黨、民進黨、或親民黨。至於偏好或投票給新黨、建國黨或台聯的受訪者，因為受訪人數過少，為了避免人數過少而產生估計不穩的問題，因此以缺失資料的方式處理（註二）。自變數包括所有前面所討論的可能的政治分歧，包括省籍、民主價值觀、以及改革/安定議題立場、獨立/統一議題立場、社會福利議題立場、環保/經濟議題立場等。除省籍係類別變數，因此以虛擬變數的方式處理之外，其餘變數均為0至10的尺度，因此方便比較其對應變數的影響力大小。分析結果見於表7與表8。

從表7得知各個潛在的政治分歧對於政黨偏好的影響。表7所顯示的三個方程式，每一個方程式顯示出不同的政黨兩兩相比的狀況，第一個方程式顯示國民黨相對於民進黨，第二個方程式顯示親民黨相對於民進黨，第三個方程式顯示國民黨相對於親民黨。省籍變數顯現出的相當大而顯著的估計值，表示省籍因素是一個影響民衆政黨偏好的重要因素。由於未放入模型的虛擬變數是外省籍，因此在模型中的閩南籍、客家籍與原住民三個虛擬變數的詮釋都要與外省籍作比較，外省籍的估計值設為0，其機率比（log odds）為1（因為 $\exp(0) = 1$ ）。機率比在第一個方程式的意思是「偏好國民黨相對於偏好民進黨的相對機率」，舉例而言，「閩南籍」變數的估計值是-2.26，其機率比，即 $\exp(-2.26)$ ，為.11。也就是說，閩南籍民衆「偏好國民黨相對於偏好民進黨的相對機率」是外省籍民衆的.11倍。以同樣的方式詮釋，客家籍的民衆是外省籍的.19倍，至於原住民是外省籍的.36倍。這表示在國民黨相對於民進黨的情況下，最偏向國民黨的是外省籍，其次是原住民，再其次是客家籍，最後是閩南籍。

至於在親民黨相對於民進黨的方程式的詮釋方式也相同，例如閩南籍的估計值為-2.74，機率比為.06，意味著閩南籍的民衆「偏好親民黨相對於偏好民進黨的相對機率」是外省籍民衆的.06倍。這表示在親民黨相對於民進黨的情況下，外省與閩南的對立比在國民黨相對於民進黨的狀況下還更強烈。另外第三個方程式所顯現的是國民黨相對於親民黨的狀況，閩南籍的估計值為.49，機率比為1.63，顯示閩南籍的民衆「偏好國民黨相對於偏好親民黨的相對機率」是外省籍民衆的1.63倍。這表示在面對國民黨相對於親民黨的情況下，閩南籍民衆比外省籍民衆傾向偏好國民黨，而外省籍民衆會比較傾向親民黨。同時值得注意的是，省籍對於政黨偏好的影響是在控制了統獨議題之後，也因此在此省籍變數所顯示出的對於政黨偏好的影響，是在去除了統獨國家認同的因素之後，也就是說，省籍對於政黨偏好的影響，有除了統獨國家認同的作用以外的影響，譬如省籍情結、台灣人總統等等。更由於我們知道省籍對於民衆的統獨立場有相當大的影響力，因此，我們可以說省籍對於民衆政黨偏好的影響，除了省籍因素本身的作用之外，同時省籍還可以透過影響統獨國家認同，對於政黨偏好造成影響，因此省籍的影響力其實比所顯示出的表面統計數字還來得大，再一次證實省籍是一個影響我國政黨競爭的極重要因素。

由於其它五個自變數都是自0至10變動的尺度，因此估計值的大小，就顯示出該自變數對於應變數的相對影響力大小。從表7的統計數據得知，民主價值觀與統獨立場是影響民衆政黨偏好的最重要變數。連續變數的詮釋方式與類別變數的解釋方式不同，拿第一個方程式，國民黨相對於民進黨而言，在民主價值觀變數的估計值是.19，機率比是1.21，這意味著，當民主價值觀變數每增加1分，則「偏好國民黨相對於民進黨的相

對機率」就增加1.21倍。舉例來說，一個民主價值觀分數為0的人，他與一個其它條件都與他一樣，但民主價值觀分數比他高5分的人，「偏好國民黨相對於民進黨的相對機率」增加2.59倍（這是因為 $\exp(.19 \times 5) = 2.59$ ）。此一變數在第二個方程式，親民黨相對於民進黨，估計值是.44，機率比是1.56，表示民主價值觀的分數每高一分，「偏好親民黨相對於民進黨的相對機率」增加1.56倍。這些統計數字意味著，民主價值觀愈強烈者，則其愈偏好在野的國民黨與親民黨，而非民進黨。當國民黨與親民黨相較時，民主價值觀愈高者，愈傾向親民黨，每增加民主價值分數1分，「偏好國民黨相對於親民黨的相對機率」遞減為原來的.78倍。綜合有關民主價值觀的發現，民主價值觀愈高者，最傾向偏好親民黨，其次是國民黨，最後才是民進黨。此一發現與過去的研究所顯示的不同，徐火炎（1998：155, 159, 160）從一九八四至一九九六年的研究均顯示，民主價值觀愈強烈者，愈偏好民進黨。但是，本研究的發現卻顯示相反的結果：民主價值觀愈高的民衆，並沒有愈偏好民進黨，反而愈偏好親民黨或國民黨（註三）。

依照同樣的詮釋方式，統獨議題立場的研究結果顯示愈是偏向統一的民衆，愈會偏好親民黨，其次是國民黨，最後是民進黨。除此之外，改革/安定議題立場也是影響民衆政黨偏好的因素，愈是偏向安定的，愈傾向偏好國民黨或親民黨，而非民進黨。在社會福利議題方面，愈是傾向認為政府應該積極推展社會福利的民衆，當國民黨相對於民進黨時，愈傾向偏好民進黨，但是，在親民黨相對於民進黨，或者國民黨相對於親民黨的情況下，社會福利議題並未達顯著差異水準。此表示在其它條件同的情況下，社會福利議題會是決定民衆偏好國民黨或偏好民進黨的因素，但是卻不是決定親民黨相對於民進黨，或者國民黨相對於親民黨的決定因素。除此之外，環保/經濟議題跨三個方程式都未達到統計上的顯著水準，表示民衆在環保/經濟議題的立場，並不足以影響其政黨偏好。

至於在潛在的政治分歧對於投票對象的選擇方面，統計分析結果見於表8。比較表8與表7的統計分析結果，得知大致上差異不大，表示這些潛在的政治分歧對於政黨偏好與投票行為的影響很類似。同樣的，省籍、民主價值觀、以及統獨議題都是影響民衆投票對象的最重要因素。而社會福利議題對於投票對象的影響，比對於政黨偏好的影響略大一些，從統計數據顯示，社會福利議題的立場愈偏向積極的，愈會投票給民進黨。至於環保/經濟議題的立場，會影響民衆去選擇親民黨或民進黨，愈是偏向經濟發展的，愈有可能將票投給親民黨，但是環保/經濟議題的立場卻並沒有去影響民衆對於國民黨或民進黨的對決，也沒有去影響民衆對於國民黨或親民黨的對決。

表7 台灣民衆的政治分歧與其政黨偏好的多元對數模型分析（2001年）

	國民黨/民進黨		親民黨/民進黨		國民黨/親民黨	
	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)
省籍(外省籍=0)						
閩南籍	-2.26(.33)***	.11	-2.74(.33)***	.06	.49(.23)*	1.63
客家籍	-1.65(.39)***	.19	-2.01(.39)***	.13	.36(.31)	1.43
原住民	-1.03(.75)	.36	-2.06(.87)*	.13	1.03(.74)	2.80
民主價值觀	.19(.08)*	1.21	.44(.09)***	1.56	-.25(.09)**	.78
改革/安定	.16(.03)***	1.17	.14(.03)***	1.15	.02(.04)	1.02
獨立/統一	.28(.04)***	1.33	.41(.04)***	1.51	-.13(.04)**	.88
社會福利	-.11(.05)**	.90	-.07(.05)	.94	-.04(.05)	.96
環保/經濟	.01(.03)	1.01	-.02(.04)	.99	.03(.04)	1.03
常數	-1.59(.75)		-3.47(.82)***		1.88(.80)*	
分析個案數			1029			

資料來源：「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：***表 $p < .001$ ，**表 $p < .01$ ，*表 $p < .05$ 。

表8 台灣民衆的政治分歧與其投票對象的多元對數模型分析（2001）

	國民黨/民進黨		親民黨/民進黨		國民黨/親民黨	
	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)
省籍(外省籍=0)						
閩南籍	-2.08(.37)***	.12	-2.84(.38)***	.06	.76(.24)**	2.14
客家籍	-1.66(.42)***	.19	-2.11(.44)***	.12	.45(.32)	1.57
原住民	-.44(.72)	.64	-3.15(1.30)*	.05	2.71(1.18)*	15.00
民主價值觀	.04(.08)	1.05	.45(.09)***	1.56	-.40(.09)***	.67
改革/安定	.10(.03)**	1.11	.04(.04)	1.04	-.06(.04)	1.07
獨立/統一	.19(.04)***	1.21	.24(.04)***	1.28	-.05(.04)	.95
社會福利	-.15(.04)**	.87	-.15(.05)**	.86	.01(.05)	1.01
環保/經濟	.05(.03)	1.05	.10(.04)*	1.10	-.05(.04)	.96
常數	.47(.73)		-1.64(.87)		2.11(.80)	
分析個案數			914			

資料來源：「二〇〇一年選舉與台灣民主化調查」全台灣地區的面訪調查。

註：***表 $p < .001$ ，**表 $p < .01$ ，*表 $p < .05$ 。

陸、結語與討論

根據前面的分析，省籍分歧、統獨議題的國家認同分歧、威權/民主政治價值觀的分歧，仍舊是影響二〇〇一年立委選舉結果的最重要政治分歧，而改革/安定議題仍舊是次要的政治分歧。至於社會福利議題雖然展現出一些影響力，但是仍舊不十分凸顯，而環保/經濟議題並未形成重要的政治分歧焦點。對此研究發現，有幾點值得提出來加以討論。首先，省籍因素仍舊是影響台灣政黨競爭的最重要政治分歧，省籍對於政黨競爭的影響，不止透過省籍本身所促動的省籍情結，同時也透過影響民衆的統獨國家認同。研究發現顯示，閩南籍與外省籍有很明顯的統獨立場差異，此一特質使得政治菁英很容易使用統獨議題來動員群衆，因此統獨議題自一九九一年正式出現在政治檯面上之後，幾乎主宰了一九九〇年代的台灣政治，目前看來，其影響力仍舊沒有消退的跡象（註四）。

其次，民主價值觀仍舊是影響台灣政治的重要分歧，然而，民主價值觀對於政黨競爭的影響與過去有極大的不同，過去民主價值觀較高的民衆，會偏好民進黨，且將選票投給民進黨。但是，在二〇〇一年的立委選舉顯示，民衆的民主價值觀愈高，則在三個主要政黨之中的選擇，先是親民黨，其次是國民黨，最後才是民進黨。究竟此一民主價值觀與政黨偏好的連結反映出甚麼樣的政治意義？是因為民主價值觀高的人傾向於去投票給在野政黨，以制衡執政政黨？還是民進黨執政之後的若干表現，得不到民主價值觀較高者的認同？如果答案是後者，則毋寧是民進黨日後發展的隱憂。答案究竟如何，仍有待後續密切的觀察。

第三，社會福利議題對於政黨競爭的影響，在二〇〇一年的立委選舉看來，認為政府應該積極推展社會福利的人，會比較傾向偏好民進黨，同時在投票的時候，也可能傾向去投票給民進黨的候選人。然而，此一傾向雖然存在，卻並不是那麼凸顯，更沒有展現出像西方民主國家那樣出現階級與社會福利主張之間的密切關連性。之所以如此，從過去的經驗看來，每當某個政黨提出某項社會福利項目，其它政黨往往不讓該黨專美於前，因此競相加碼，或者開放其他更多民衆得以享受此項社會福利，長此以往惡性競爭的結果，並沒有使某個特定政黨成爲某項社會福利，或某一群人的福利代言人，因此並無法有效地發展成凸顯的政治分歧焦點。

第四，環保/經濟議題對於政黨競爭的影響相當有限，二〇〇一年的調查結果顯示，此項議題並沒有影響民衆的政黨偏好。在投票行爲方面，如果民衆愈重視經濟發展，可能會使他在親民黨與民進黨對決時較願意去投票給親民黨，但是這個趨勢並不是

十分凸顯，也沒有驅使民衆因此而投票給較重視經濟發展，或者財經人才較多的國民黨。之所以如此，也許是因為民進黨執政後刻意要塑造重視經濟發展的形象，例如在工時案力主一週工時四十四小時，與國民黨兩週八十四小時工時的立場爭執不下；在兩岸經貿交流上，也從國民黨時代的「戒急用忍」，調整到「積極開放有效管理」。根據一項聯合報的民意調查顯示，民進黨自從執政之後，與大企業愈走愈近，有42%的民衆認為民進黨是一個向資方靠攏、為有錢人說話的政黨，比執政之前大幅增加了31%（聯合報，2002. 7.29：3）。民進黨雖然一向較為強調環境保護，例如過去趕走有環境污染之虞的外商在台設廠、主張非核家園等，但是在積極發展經濟的策略下，環境保護相對被犧牲，且在經濟持續不景氣下，環境保護可能成為社會負擔不起的奢侈品，民衆的立場向經濟發展的方向移動，如此一來，最終民進黨可能無法堅持其環境保護的立場，而可能進一步讓經濟發展掛帥，那麼，環保/經濟議題在可見的未來仍可能不容易發展成凸顯的政治分歧焦點。

註 釋

- 註 一：2000年社會福利議題的問卷措辭方法不同，（參見表2註 b），因此得到的訪問結果不太一致。
- 註 二：在政黨偏好方面，偏好新黨者有7人，偏好建國黨者有1人，偏好台聯者有17人。至於在投票對象方面，投給新黨者有26人，投給建國黨者有1人，投給台聯者有76人。
- 註 三：何以造成如此的結果？我們可以排除掉因為不同的測量方式而導致不同結論的說法。徐火炎使用測量民主價值的訪問題目，有三個面向（自由、多元、制衡），六個題目，措辭與本研究幾近完全相同。本研究亦嘗試用過只用六個題目來測量民主價值觀的情況，但結果與使用十個訪問題目的結果差不多，方向全然一致。
- 註 四：可參考盛杏媛（2002）有關統獨議題的演進與對台灣選舉政治的影響一文，在此不擬贅述。

參考書目

I . 中文部分

王甫昌

- 1994 「族群同化與動員：台灣民衆政黨支持的分析」，中央研究院民族學研究所集刊，77期：1-34。

朱雲漢

- 1992 「台灣政權轉型期政商關係的再結盟」，中山社會科學季刊，7(4)：58-79。
- 1994 「政黨競爭、衝突結構與民主鞏固：二屆立委選舉的政治效應分析」，台灣大學政治學研究所選舉行為研究小組舉辦「民主化、政黨政治與選舉」學術研討會，1994年7月8日。

吳乃德

- 1992 「國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，中央研究院民族學研究所集刊，74期：33-61。
- 1993 「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，中央研究院民族學研究所集刊，78期：101-130。

林佳龍

- 2000 「台灣民主化與政黨體系的變遷」，台灣政治學刊，4期：3-55。

林瓊珠

- 1998 「台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一年至一九九六年」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

胡佛、陳德禹、朱志宏

- 1978 「權力的價值取向：概念架構的建構與評估」，社會科學論叢，27輯：3-40。

胡佛、張佑宗、歐陽晟

- 1994 「台灣價值分歧的結構及統獨立場與投票抉擇的影響」，台灣大學政治學研究所選舉行為研究小組舉辦「民主化、政黨政治與選舉」學術研討會，1994年7月8日。

徐火炎

- 1992 「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨

選舉研究

派投票改變之研究」，**人文及社會科學集刊**，5卷1期：213-263。

1993 「選舉競爭與社會分歧結構的變遷：國民黨與民進黨政治勢力的消長」，**人文及社會科學集刊**，6卷1期：37-74。

1998 「台灣的選舉與政治分歧結構：政黨競爭與民主化」，陳明通、鄭永年主編，**兩岸基層選舉與政治社會變遷**，台北：月旦出版社股份有限公司。

陳文俊

1995 「統獨議題與選民的投票行爲-民國八十三年省市長選舉之分析」，**選舉研究**，2卷2期：99-136。

1997 「台灣的國家認同議題：感性與理性的分析」，中國政治學會，邁入新世紀的台灣政治學術研討會，1997年1月19日。

陳明通

1998 「民進黨的政黨形象：一項縱時性的觀察」，台灣政治學會第五屆年會學術研討會，1998年12月12-13日。

盛杏媛

1986 **國民黨與黨外中央後援會選舉競爭之研究**，台北：桂冠圖書公司。

2002 「統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析」，**選舉研究**，9卷1期：41-80。

黃紀

1980 「無黨籍人士競選言論之研究：民國六十七年增額中央民意代表選舉期間無黨籍人士宣傳品之內容分析」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

黃德福

1992 **民主進步黨與台灣地區政治民主化**，台北：時英出版社。

游盈隆

1996 **民意與台灣政治變遷**，台北：月旦出版社股份有限公司。

蔡孟熹

1995 「台灣民衆族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究：1991-1996年之分析」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

劉義周

1987 「選民的政黨偏好」，轉型期社會的投票行爲-台灣地區選民的科際整合研究（II），行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，頁113-153。

1995 「台灣的新政黨體系」，**問題與研究**，34卷11期：1-10。

謝復生、牛銘實、林慧萍

- 1995 「民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析」，*選舉研究*，2卷1期：77-92。

II . 英文部分

Bartolini, Stefano and Peter Mair

- 1990 *Identity, Competition and Electoral Availability*. Cambridge: Cambridge University Press.

Carmines, Edward G. and James A. Stimson

- 1986 "On the Structure and Sequence of Issue Evolution." *American Political Science Review*. 80:902-921.

- 1989 *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.

Cheng, Tun-jen and Yung-Ming Hsu

- 1996 "Issue Structure, the DPP's Factionalism, and Party Realignment." In Hung-Mao Tien, ed. *Taiwan's Electoral Politics and democratic Transition: Riding the Third Wave*. Armonk, New York: M. E. Sharpe. pp. 137-173.

Chu, Yun-han and Tse-min Lin

- 1996 "The Process of Democratic Consolidation in Taiwan: Social Cleavage, Electoral Competition, and the Emerging Party System." In Hung-Mao Tien, ed. *Taiwan's Electoral Politics and democratic Transition: Riding the Third Wave*. Armonk, New York: M. E. Sharpe. pp. 79-104.

Dalton, Russell J.

- 1988 *Citizen Politics in Western Democracies*. Chatham, N.J.: Chatham House.

- 1996 "Political Cleavage, Issues, and Electoral Change." In Lawrence LeDuc, et. al. eds. *Comparing Democracies*. London: Sage Publications. pp.319-342.

Evans, Geoffrey ed.

- 1999 *The End of Class Politics: Class Voting in Comparative Context*. Oxford: Oxford University Press.

Gallagher, Michael Laver, and Peter Mair

- 1992 *Representative Governments in Western Europe*. New York: Mc Graw-Hill, Inc.

Hsieh, John Fuh-Sheng, Emerson M. S. Niou

選舉研究

- 1996a "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election." *International Political Science Review*. 17:13-27.
- 1996b "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies*. 15:219-235.
- Inglehart, Ronald
- 1990 *Cultural Shift: in Advanced Industrial Society*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Michael, Gallagher, Michael Laver, and Peter Mair
- 1992 *Representative Government in Western Europe*. New York: McGraw-Hill, Inc.
- Lazarsfeld, P. F., B. Berelson and H. Gaudet
- 1944 *The People's Choice: How the Voter Make his Mind in Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lipset, Seymour Martin and Stein Rokkan
- 1967 "Cleavage Structure, Party Systems, and Voter Alignments." In Seymour Martin Lipset, *Consensus and Conflict: Essays in Political Sociology*. New York: Transaction Books. pp. 113-185.
- Powell, G. Bingham, Jr.
- 1976 "Political Cleavage Structure, Cross-Pressure Process, and Partisanship: An Empirical Test of the Theory." *American Political Science Review*. 84(1):1-19.
- Sheng, Shing-Yuan and Tin-Yu Ting
- 1989 "The Party Competition Between the Kuomintang and the Opposition: The Case of the 1983 and 1986 Elections in Taiwan." *國立政治大學學報*, 59: 27-50。

Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election

Shing-yuan Sheng · Yih-yan Chen

Abstract

The major purpose of this article is to search for the political cleavages which shaping the party competition in Taiwan in the 2001 legislative Yuan election. We establish four criteria for an issue to be political cleavage.

First, most people perceive the issue and are able to put themselves and the major parties on the continuum based on the issue.

Second, most people perceive that major parties take different positions on the issue. If most parties take the same position on the issue, the issue cannot be a salient political cleavage.

Third, most people take the position on the issue according to their social characteristics. In other words, most people consider the situations of themselves and their groups so as to take particular positions, rather than take positions randomly.

Fourth, most people identify a party or vote for a party according to the positions the party takes on the issues.

The research findings show that the ethnic differences, national identity and authoritarian /democratic values are the most important political cleavages, and have considerable impacts on party competition. The reformation/stability issue has some impacts, and is the second most important political cleavage. However, the social welfare issue and environmental protection/economic development issue are still not so salient in Taiwan.

Keywords: political cleavage, party competition, Taiwan independence vs. unification issue, democratic values

審查意見答覆

審委意見(一)

整體而言，作者想要處理的問題相當 focus，文字與組織亦相當簡潔明瞭。不過，在創意上尚嫌不足。

以下是幾點對作者之建議：

- 一、作者將政治分歧分為四個階段，但是並未清楚的交代為什麼以及用什麼標準將此分為此四個階段。尤其是第四個階段依作者之說明並無法讓讀者瞭解為何作者會認為可能有新的政治分歧之出現。
- 二、表3中前面兩個分歧，改革與安定以及統一與獨立的分歧所呈現的結果是，民進黨的平均數皆較國民黨的平均數距民衆的平均數為遠，即使是在二〇〇一年立委選舉民進黨成為第一大黨時，還是如此，顯然選舉結果與新的政治分歧並無關係。
- 三、在表3與表4中議題立場的平均分數所呈現的意義可以較仔細的說明，例如：第16頁中提到『並沒有表現出議題立場方向上的差異，而只有程度上之區別』，這部分可以再說明清楚。

民主價值的題目原來為台大胡佛教授等人所建構的一套量表，作者應稍加說明為何要分為這五個面向。另外，作者發現與過去的研究不同的是，民主價值愈高的民衆，並沒有愈偏好民進黨，反而愈偏好親民黨或國民黨，但是對於此種結果作者並無法解釋。由於民主價值有十道題目五個面向，建議不妨將制衡觀與多元觀挑出來檢驗，看看制衡觀與多元觀和政黨偏好以及投票行為的關係是否一致，或許可以幫助我們更清楚瞭解究竟是那一部分發生轉變。

審委意見(二)

台灣政治中社會分歧和政黨支持/競爭之間的關係，曾經為國內不少學者所研究過。本文的發現並沒有超出過去的研究。也就是說，如果我們欲了解這個問題，有沒有閱讀本文並不會有任何的差別。

而本文的學術貢獻也並不特別顯著。如果本研究能針對過去的研究，從理論的層次或統計操作的層次加以檢討、改進，即使其發現沒有超出過去的發現，至少也能有些貢獻。可是本文也沒有做到這點，實在可惜。

審委意見(三)

本文從政治議題所產生的分歧，分析其政黨競爭的關係，脈絡清晰，邏輯推論十分清楚，是一篇不錯的論文，值得刊載。

不過，作者在處理本文的方法上，是否可以稍為多做一些交代，以幫助讀者了解本文，將使本論文更具價值。

例如在第25頁，在民主價值分數的轉換上，該公式係出自何處？若為作者自行設計出來的公式，是否具備了方法上的立論基礎，或任何可以論述其正當性的邏輯？

另外，在多元對數迴歸模式，應用到政治議題分歧上，目前學界使用情形如何？似也應有一簡要之交代，用以說服讀者，本論文所運用的統計分析的方法，具有其研究上的正當性。

論文評審意見的答覆

感謝三位評論人的批評與指教，作者已根據評論人的部分意見對論文作了修改。以下加以說明：

一、對審委意見(一)

第一，對於政治時點作分段本就有些許武斷，因為任何事件的發生，可能都會有一些後續的影響，因此作者只是說「粗分」為幾個階段，且每個階段都說「大約」是什麼時候。至於第四個階段也就是從二〇〇〇年以後到目前，作者基於一些事件的發生，因此揣測可能有新政治分歧發生的可能性，至於是否如此，見於本文的分析。

第二，作者完全不否認舊的政治分歧的影響力仍舊十分強大，而新的政治分歧的影響力仍然有限。請注意本文是去探索新分歧是否發生，而非認為新分歧已經發生。

第三，有關表3與表4、以及民主價值觀的部分，謝謝評論人的指教，已加以補充。

二、對審委意見(二)

作者並不否認前人已針對社會分歧與政黨競爭做過相當多的研究，但是作者以為對此項問題的研究仍有相當的意義與價值：

第一，固然前人的研究已經指出，省籍分歧、威權/民主的政治價值分歧、以及統一/獨立的國家認同的分歧，是台灣長久以來最重要的政治分歧，但是台灣政治近些年來產生了一些變遷，諸如(一)二〇〇〇年總統選舉之後台灣發生政黨輪替，民進黨首度掌握中央的行政大權，而國民黨分裂，親民黨出走，在

二〇〇一年立委選舉，民進黨維持過去的得票水準，且議席上升；國民黨大挫敗，得到不到三成的選票，初試啼聲的親民黨得到將近二成的選票，而新黨幾近全軍覆沒，此在在說明政黨競爭態勢改變；(二)與此同時遭逢前所未有的經濟衰退，不僅經濟成長率節節下降，而且失業率節節上升，同時因為經濟衰退所造成的家庭問題與社會問題層出不窮。這些都讓作者思考到是否財富分配或階級、以及物質/後物質主義的分歧（反映出的常是經濟發展或環境保護等問題），會繼省籍、威權/民主、以及統獨之後，成為形塑台灣政治的新政治分歧？基於這樣的理由，作者以「政治分歧與政黨競爭」為題，以二〇〇一年的立委選舉為焦點來加以探索。作者其實並不必然就認為這些新政治分歧有多大的影響力，因此在文章一開頭就說是想探討如果會有影響，那麼它的影響有多少？如果不會，那麼，可能的原因在哪裡？研究結果發現：舊有的政治分歧仍然扮演重要的角色，而新的政治分歧尚未成形，作者並試著對此現象提出有系統的解釋。

第二，本篇文章與前人有關政治議題或政治分歧研究最大的不同，是本文指出議題或價值觀若要成為形塑政黨競爭的政治分歧需滿足四個條件，並有系統地就此四個條件作分析，以此去解釋為什麼財富分配或階級、以及經濟發展、環境保護等問題未能成為政治分歧的主要原因，而省籍、統獨則持續為重要的政治分歧。作者自行評估，此應該是本文的主要貢獻。

第三，作者以為政黨競爭既是一個相當重要的政治現象，且政治分歧對於政黨競爭的影響將形塑台灣此後的政治發展與政治走向形貌，因之對此問題加以持續的關注自有其必要，即使其變動是緩慢的、甚至看似不變的，此項問題仍然值得繼續觀察。

三、對審委意見(三)

有關於民主價值觀的分數計算方式，其實只是很簡單的將每一個受訪者在十個題目上的分數取平均數，但是為了使統計模型中每一個自變數都帶有相同的單位，以利進行比較不同的自變數對應變數的影響大小，所以再將之化為自0至10變動的分數，是以有該計算公式。事實上，該計算公式所計算出來的分數與受訪者的原始平均分數相關係數為1.0。